

TIPO DE INFORMACIÓN: ENTREVISTA
TEMA: COMISIÓN

CABEZA: EN TÉRMINOS MORALES Y ÉTICOS TENDRÍA QUE ESTAR FUERA MOURIÑO, PERO LEGALMENTE TIENE QUE ESTAR EN LA CÁRCEL: GONZÁLEZ GARZA

ENTREVISTA AL DIPUTADO JAVIER GONZÁLEZ GARZA, COORDINADOR DEL GPRRD, DONDE HABLA SOBRE LA COMISIÓN INVESTIGADORA DE MOURIÑO

Pregunta: ¿Se curó en salud?

Diputado Javier González Garza (JGG): Creo que no. Él está confundiendo cosas, la Ley es muy clara, la ley dice que ningún funcionario público puede firmar contratos de una empresa privada con el gobierno, y él lo hizo. Él dice que no obtuvo recursos ilícitos, que no tiene ninguna ganancia extra. Eso no dicen las leyes. La leyes, insisto, la ley es muy clara y dice que no puede firmar esos contratos.

Pregunta: ¿Está confundiendo la legalidad con la ética?

JGG: Y si nos vamos a la ética, debería de haber renunciado hace mucho tiempo. Yo he dicho esto: si los órganos de control fueran autónomos, no dependieran de ellos mismos, entonces esto se hubiera evitado hace muchos años. El problema es que hace ocho años podía haber un órgano de control autónomo, al darse cuenta del asunto, lo inhabilita, y resulta que no, que se sigue y se sigue y se sigue y ahora él dice: pero si no obtuve recursos ilícitos.

Uno dice, él sale a decir: tenemos ocho pipas, qué pasa si demostramos que tiene más de 30. El señor está mintiendo y mintiendo y mintiendo. Por eso, nosotros insistimos en que tiene que haber una Comisión que investigue esas cosas, si son ciertas o no.

Pregunta: La presidenta dice que ya debe de renunciar por ética y por moral.

JGG: Estoy totalmente de acuerdo. En términos éticos y morales debería de renunciar.

Larios nos dijo la otra vez que, cuando yo me referí al asunto del equipo de futbol, Larios nos dijo que nos iban a ganar, que ese equipo nos iba a ganar por goliza,

porque ellos piensan que nos vamos a ir a penales, y yo digo que sí, nos vamos a ir a penales pero de máxima seguridad. Todos esos señores tienen que estar ahí.

Pregunta: No tiene caso que Mouriño haya dado esos documentos, se supone que también los iba a enviar al Congreso ¿ya los recibieron?

JGG: Yo ya los recibí. Agradezco mucho porque yo se los había pedido. Le pedí otras cosas que no nos manda.

Pregunta: ¿Qué cosas?

JGG: Yo le pedí que nos dijera cuántas gasolineras tenía su familia, antes de ser diputado local y cuántas tiene ahora. Esto va a ser un problema porque nos vamos a mantener así. Por eso digo que en términos morales y éticos, claro que tendría que estar fuera, sin ninguna duda, pero en términos legales tiene que estar en la cárcel.

Pregunta: ¿Son los mismos contratos los que les dio?

JGG: Sí, pero va a haber más cosas. Estos se fueron grandes y el problema es que, en mi opinión, hay mucha más gente involucrada, por qué, porque estaban en los órganos de control, porque estaban más gentes con responsabilidades en eso. Por eso es muy importante que en estos momentos se cree una Comisión, que insisto, pueda decir qué cosas son ciertas y qué cosas son falsas.

Pregunta: ¿Qué opina sobre la decisión de la Corte, en contra del amparo, que evitaba...?

JGG: Ya se configuró un asunto concreto en la Corte, de una mayoría absolutamente reaccionaria, porque no es este caso, revisen el caso anterior y otras cosas. Se configuró un asunto de ultraconservadores. Hay un señor que se la pasa burlándose de cosas muy serias, me parece que no debería de ser Ministro.

Pregunta: ¿Quién es el Ministro?

JGG: El gordito. No tiene sentido lo que está pasando por qué, porque ya hay una configuración, y, hoy la Suprema Corte tiene responsabilidades enormes. Es obvio, para mí, hay algunas gentes en la Corte que están actuando absolutamente por consigna.

Pregunta: Pero ¿qué significa para el PRD que se puedan destruir las boletas del 2006?

JGG: No para el PRD, es un asunto para el país. Acuérdense ustedes que el propio Tribunal dijo: aquí hay delitos, pero no los podemos ver en términos de

votos, y por lo tanto, ahí muere y que así queda el asunto. Eso fue lo que dijo el Tribunal.

Ante una petición de esa naturaleza, para ver las cosas, debo decir que ese es, de cualquier forma un caso juzgado. Sin embargo, en términos de información es importantísimo. Creo que siguen tapando y tapando, con aquella frase de Calderón de: *Haiga sido como haiga sido*, se acuerdan, eso lo siguen haciendo en otras cosas, como es esto.

Mouriño dice: *Haiga sido como haiga sido* yo sigo siendo el secretario de Gobernación y los negocios familiares no tienen nada que ver con esto. Cuando hay demostraciones que él mismo ya dio de que es falso lo que dice. Es necesario poner un alto para poder ver exactamente qué es lo que quieren, por qué, porque Mouriño es de los promotores de estos asuntos que tienen que ver con la Reforma Energética, y Mouriño estaba preparando su gente en ciertos sectores, en las Contralorías de Pemex, en estas cosas y nos parece peligrosísimo. No podemos entrar en una discusión de esa si no se aclara esto antes.

Gracias.

SEGUNDA ENTREVISTA

Pregunta: ¿Ya están cerradas totalmente las puertas?

JGG: No estamos discutiendo eso. Estamos discutiendo posibles delitos del señor Mouriño. Lo que tenemos es una campaña publicitaria para frenar esas cosas, cosa que me parece absurdo y toda esa cosa que trae él. Eso es lo que se está discutiendo. Ya veremos en qué para este asunto.

Esto va a seguir. Yo sólo les digo una cosa, esto surgió como investigaciones de ustedes, de periodistas, así surgió este tema. Nosotros tenemos que ver qué tan ciertas son estas cosas.

Por ejemplo: Larios dice: lo de Reporte Índigo es todo falso, eso dijo ayer, me dijo eso a mí ayer. Le dije, bueno, no nos metamos tú y yo en una bronca de que si es falso o no, que alguien lo investigue bien, porque si no es falso es gravísimo el asunto.

Gracias.

--oo00oo--